

ORIGEN: 301 OFICINA 301/NOME RAMIREZ MARIA CLARA


DESTINO: COMISION 2° PERM. GOBIERNO/GARZON FANDIÑO DAVID A

ASUNTO: TEMA: ANÁLISIS DEL MEMORANDO NO. I-2025-133033 DE

OBS: 40 PREGUNTAS

CONTROL POLÍTICO

CÓDIGO: CTP-FO-004

  
 CONCEJO DE  
BOGOTÁ, D.C.

PRESENTACIÓN PROPOSICIONES

VERSIÓN: 01

FECHA: 14-Nov-2019

**PROPOSICIÓN No. 108 DE 2026**

Aprobada el 25 de enero de 2026

Aprobada en: Gobierno

**Tema:** Análisis del Memorando No. I-2025-133033 de la Secretaría de Educación del Distrito y su impacto en el Derecho Fundamental a la Educación Efectiva de los niños, niñas y adolescentes con discapacidad.

De conformidad con las funciones de vigilancia y control político de que tratan el artículo 14 del Decreto Ley 1421 de 1993, y los artículos 52 y 53 del Acuerdo Distrital 741 de 2019, nos permitimos citar a los siguientes funcionarios:

**Citados:**


**Secretaría Distrital de Educación** - Secretaría Distrital de Educación – Dra. Isabel Segovia – **Secretaría Distrital de Gobierno** – Secretario Distrital de Gobierno – Dr. Gustavo Quintero Ardila.

**Invitados:** **Personería de Bogotá** – Dr. Andrés Castro Franco.  
**Contraloría de Bogotá** – Dr. Juan Camilo Zuluaga Morillo.  
**Veeduría Distrital** – Dra. Viviana Barberena.

**Cuestionario:****I. Enfoque de Derechos Fundamentales**

1. ¿Qué estudios técnicos sustentan que la eliminación de las Aulas de Apoyo Pedagógico garantiza el Derecho Fundamental a la Educación Efectiva de los niños, niñas y adolescentes con discapacidad?
2. ¿Cómo asegura la Secretaría que la inclusión en aulas regulares garantice aprendizajes reales y verificables?
3. ¿Qué criterios se usaron para determinar que la medida no vulnera el principio de progresividad del derecho a la educación?
4. ¿Qué medidas se adoptarán para evitar regresividad educativa en estudiantes que ya recibían apoyos efectivos?

# Proposición No. 108 de 2026 aprobada el 25 de enero de 2026

 CONCEJO DE BOGOTÁ, D.C.	PROCESO CONTROL POLÍTICO	CÓDIGO: CTP-FO-004
	PRESENTACIÓN PROPOSICIONES	VERSIÓN: 01
		FECHA: 14-Nov-2019

## II. Análisis Individual de los Estudiantes


5. ¿Se realizó diagnóstico individual e interdisciplinario previo a la decisión?
6. ¿Qué instrumentos se usaron para evaluar la idoneidad del aula regular para cada estudiante?
7. ¿Cómo se garantiza el interés superior del niño en cada caso concreto?
8. ¿Qué ruta se activa cuando un estudiante no logra aprendizajes efectivos en aula regular?
9. ¿Existe mecanismo de reversibilidad de la decisión?
10. ¿Cómo se documenta el impacto caso a caso en los 12 colegios con Aulas de Apoyo?

## III. Planes Individuales de Ajustes Razonables

11. ¿Qué estándares mínimos se fijaron para los Planes Individuales de Ajustes Razonables?
12. ¿Cómo se evita que los Planes Individuales de Ajustes Razonables sean meramente formales?
13. ¿Qué mecanismos evalúan el impacto real de los ajustes razonables?
14. ¿Con qué periodicidad se actualizan los Planes Individuales de Ajustes Razonables?

## IV. Apoyos Especializados

15. ¿Cuántos profesionales de apoyo especializado existen actualmente en los 12 colegios?
16. ¿Cómo será la redistribución de estos apoyos en aulas regulares?
17. ¿Qué proporción estudiante–profesional de apoyo se garantiza?
18. ¿Cómo se asegura continuidad del acompañamiento especializado?

 CONCEJO DE BOGOTÁ, D.C.	PROCESO CONTROL POLÍTICO	CÓDIGO: CTP-FO-004
	PRESENTACIÓN PROPOSICIONES	VERSIÓN: 01
		FECHA: 14-Nov-2019

19. ¿Qué criterios definen la intensidad del apoyo por estudiante?

20. ¿Cómo se evita la dilución de los apoyos especializados?

#### **V. Aspectos Presupuestales**

21. ¿Cuál es el presupuesto actual asignado a las Aulas de Apoyo Pedagógico?

22. ¿Cómo se redistribuirán esos recursos tras el Memorando?

23. ¿Existe apropiación presupuestal específica para el nuevo modelo?

24. ¿Qué rubros financian los ajustes razonables requeridos?

25. ¿Cuál es el impacto presupuestal de eliminar las Aulas de Apoyo?

26. ¿Cómo se garantiza la sostenibilidad financiera del modelo?

#### **VI. Indicadores y Evaluación**

27. ¿Qué indicadores de Educación Efectiva se usarán para evaluar la medida?

28. ¿Cómo se medirá el aprendizaje real de los estudiantes?

29. ¿Qué indicadores medirán la calidad del apoyo especializado?

30. ¿Cómo se identificarán retrocesos educativos?

31. ¿Cómo se medirá el impacto emocional y social en los estudiantes?


#### **VII. Impactos Negativos Potenciales**

32. ¿Qué análisis de riesgos se realizó frente a retrocesos en aprendizajes?

33. ¿Qué medidas previenen la deserción escolar encubierta?

34. ¿Cómo se previene el fracaso escolar de estudiantes con mayores necesidades?

Proposición No. 108 de 2026 aprobada el 25 de enero de 2026

 CONCEJO DE BOGOTÁ, D.C.	PROCESO CONTROL POLÍTICO	CÓDIGO: CTP-FO-004
	PRESENTACIÓN PROPOSICIONES	VERSIÓN: 01
		FECHA: 14-Nov-2019

35. ¿Qué acciones se tomarán frente a afectaciones emocionales y psicológicas?

36. ¿Cómo se protegerá a los estudiantes de discriminación en aulas regulares?

**VIII. Participación de Familias y Comunidad Educativa**

37. ¿Cómo fueron vinculadas las familias en la toma de la decisión?

38. ¿Qué mecanismos de participación real se garantizan a las familias?

39. ¿Qué canales de queja y protección de derechos se habilitan?

40. ¿Qué dependencia asume la responsabilidad por eventuales vulneraciones al Derecho Fundamental a la Educación Efectiva?



**MARÍA CLARA NAME RAMÍREZ**  
Honorable Concejala de Bogotá  
Partido Alianza Verde



**ANDRÉS DARÍO ONZAGA**  
Vocero de Bancada  
Partido Alianza Verde